

sygn. akt II Ko 820/10

Postanowienie^{not}

Dnia 21 lipca 2010r.

Sąd Rejonowy w Lesznie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Zygmunt Przytułski

Protokolant sekr. sąd. Aneta Jabłońska

Prokurator -----

po rozpoznaniu w dniu 21.07.2010r. zażalenia pełnomocnika [REDAKTOWANE]
w [REDAKTOWANE] na postanowienie Naczelnika Urzędu Celnego w [REDAKTOWANE] z dnia
12.05.2010r. o uznaniu za dowód rzeczowy.

postanowił:

**na podstawie art. 236 k.p.k. w zw. z art. 437 § 1 k.p.k.
uchylić zaskarżone postanowienie**

Uzasadnienie.

Zażalenie skarżącego jest uzasadnione. Analiza zebranych dotychczas dowodów wskazuje, że nie zostały wskazane żadne okoliczności nie cierpiące zwłoki o których mowa w art. 217 § 1 kpk, które uzasadniałyby takie postępowanie z przedmiotowym automatem do niskich wygranych. Należy zwrócić uwagę, że zatrzymanie rzeczy bez uprzedniego polecenia sądu lub prokuratora jest szczególną formą zatrzymania i można ją stosować jedynie wyjątkowo to znaczy właśnie w wypadkach nie cierpiących zwłoki. Zarówno z zaskarżonego postanowienia jak i z podjętych czynności kontrolnych nie wynika jakie okoliczności przemawiały za szczególną formą zatrzymania i jakie okoliczności

stanowią o tym , że czynność ta była czynnością nie cierpiącą zwłoki w rozumieniu art. 217 § 1 kpk .

Ponadto podkreślić należy , że zatrzymany automat Super Bank oznaczony numerem fabrycznym RMPLSBFO019 posiada pozytywną opinię techniczną zatwierdzoną przez instytucję badającą bo w innym przypadku nie mógłby legalnie działać . Zatrzymany automat działał więc zgodnie z ustawą o grach i zakładach wzajemnych oraz dopuszczony został do użytku przez Naczelnika Urzędu Celnego . W toku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono aby założone przez wskazaną przez Ministra Finansów jednostkę badającą plomby zabezpieczające przed ingerencją w systemy logiczne automatów zostały naruszone . Jeżeli w sprawie organ procesowy dojdzie do przekonania , że konieczne będzie zweryfikowanie prawidłowości działania automatów to z uwagi na rodzaj i charakter sprawy może to nastąpić jedynie w drodze wydania opinii przez biegłego odpowiedniej specjalności i daleko niewystarczające jest przeprowadzenie eksperymentu przez pracowników Urzędu Celnego zwłaszcza w sytuacji kiedy właściciel automatów wskazuje na ich działanie zgodne z prawem i kwestionuje trafność eksperymentu w kierunku zarzutu z art. 107 § 1 kks .

I jakkolwiek trudno podzielić wszystkie argumenty załączającego odnośnie braku przesłanek do wszczęcia i prowadzenia postępowania karnoskarbowego to z powodów wyżej przedstawionych , należało zaskarżone postanowienie uchylić .

/-/Zygmunt Przytułski

POSTANOWIENIE
JEST WYKONALNE
z dn. 21.07.2010r

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
poświadczam z upoważnienia
KIEROWNIKA SEKRETARIATU
wieszno, dnia 22.07.2010r.
SEKRETARZ SĄDOWY
Aneta Jabłońska

