

Sygn. akt II /10

Ko/KKs '10

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2010 roku

Sąd Rejonowy w Sochaczewie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Roman Ochocki

Protokolant: Sylwia Fudala

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na posiedzeniu 16 lipca 2010 roku

w sprawie o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s.

zażalenia sp. z o.o. w Warszawie

od postanowienia Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sochaczewie z dnia 25 maja 2010 roku o zatwierdzeniu przeszukania i zatrzymania rzeczy w sprawie Ko/KKs.

10

na podstawie art. 329 § 1 i 2 k.p.k. i art. 465 § 1 i 2 k.p.k.

postanowił

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Przed wszystkim wskazać należy, iż analiza akt przedmiotowego postępowania karnoskarbowego wskazuje, iż okoliczności faktyczne niniejszego postępowania nie różnią się od okoliczności faktycznych, które uprzednio ustalił Sąd Rejonowy rozpoznając identyczne zażalenie w sprawie II Kp , 10 w dniu 23 marca

2010 r. Toteż i większość argumentów, które zostały zawarte w postanowieniu wydanym tego dnia znajduje zastosowanie również w sprawie niniejszej.

Zarówno zatem analiza akt sprawy karno skarbowej, w szczególności protokołu doraźnej kontroli (k. 2 - 5), protokołu zatrzymania rzeczy (k. 6 - 8) oraz protokołu oględzin nie dały podstaw do podejmowania tak drastycznych środków, jak zatrzymanie i fizyczne odebranie automatu z miejsca, w którym był usytuowany. Z protokołów tych nie wynika, aby przy automacie tym stwierdzono niezgodne z prawem manipulacje, czy ingerencje podważające zaufanie do tego urządzenia jako do legalnie dopuszczonego do używania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Sąd podzielił w tym zakresie argumentację (rzeczywiście, momentami zbyt emocjonalną, niż przystoi to profesjonalistom) pełnomocnika skarżącego podmiotu.

W aktach sprawy karno skarbowej nie ma żadnych zastrzeżeń, czy uzasadnionych podejrzeń, że automat ten działał nielegalnie, lub nie posiadał wszystkich wymaganych prawem dopuszczeń. Nadto ponownie zwrócić należy uwagę na fakt istnienia szeregu szczegółowych, specjalistycznych wymagań niezbędnych dla prawidłowego dopuszczenia automatu do użytkowania. Aby można było automat ten legalnie użytkować na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podmiot, który ma taki zamiar musi zdobyć wiele specjalistycznych opinii wymaganych prawem, dostosować się do wielu wymogów uprawniających do uruchomienia urządzenia zgodnie z jego przeznaczeniem. Na żadnym etapie postępowania nie stwierdzono wadliwości dopuszczenia automatu do użytkowania. To oznacza wobec tego, iż działał on legalnie. Nie może być uznana za wiarygodną jedyna opinia o jego „wadliwości”, która została oparta na przeprowadzeniu eksperymentu procesowego polegającego na zagranu na automacie przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego.

Przede wszystkim dlatego, iż w stosunku do tych funkcjonariuszy nie zostało wykazane, iż posiadają oni wiadomości specjalne do tego, aby rozstrzygać o prawidłowości działania automatu. Należy powtórzyć, że skoro dopuszczenie tego automatu do użytkowania wymaga zdobycia szeregu specjalistycznych opinii i badań, to tym bardziej do analizy jego działania niezbędne jest, aby osoba jej